

Programma Aanpak Stikstof op tv, bij Eén Vandaag

Op 6-2 besteedde het tv-programma Eén Vandaag aandacht aan het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Er werden opnames gemaakt in de Peel, met WBdP, plus bij een pluimveebedrijf in Someren.

Zie <https://eenvandaag.avrotros.nl/binnenland/item/strenger-stikstofbeleid-zal-grondstrontverhouding-verbeteren-maar-veehouders-doen-verzuipen/>

De Peel

Omdat de uitzending maar kort zou zijn, wisten we dat we maar weinig zouden kunnen vertellen. Maar de essentie komt volgens ons wel duidelijk naar voren: met het PAS wordt bijna geen reductie van de veel te hoge stikstofneerslag in de natuur bereikt. Hooguit wordt 8% vermindering gehaald. De helft van die toch al zeer geringe reductie wordt meteen weer uitgegeven aan groei van de veehouderij. Er blijft dus slechts 4% reductie over. Dat is veel te weinig.

De enige manier om het stikstofprobleem aan te pakken is een forse vermindering van het aantal dieren.

Met extra technieken is bijna geen reductie meer te bereiken.



Bron: Eén Vandaag

We hadden nog verteld (is niet uitgezonden) dat zelfs die schamele 4% reductie niet eens gehaald wordt. Dat zou alleen het geval zijn wanneer alle technieken (luchtwassers etc.) voor 100% werken. Dat is niet het geval. We vertelden nog dat de stikstofneerslag in de Peel 3,5 keer meer is dan het zou mogen zijn. Dat 4% reductie dus helemaal niks voorstelt. En dat met het PAS ook nog eens alle illegale uitbreidingen van veehouderijen (zonder de verplichte natuurbeschermingsvergunning) worden gelegaliseerd t/m 2014. Dat er daarom zonder het PAS meer reductie zou zijn bereikt dan met het PAS.

We hadden nog willen vertellen (maar wisten dat daar geen tijd voor was) dat het extra PAS-beheer (extra maaien, plaggen, begrazen, e.d.) niet de oplossing is. Er is in de Peel al vele jaren beheerd. Nog meer beheer is amper mogelijk. De kans is bovendien groot dat dan de kwetsbare veenbodem beschadigd wordt, zeker als de Peel natter wordt, wat de bedoeling is. Met het plaggen etc., wordt bovendien niet alleen stikstof verwijderd, maar ook mineralen die de natuur juist hard nodig heeft. Het extra PAS-beheer zou hooguit een overbruggingsmaatregel kunnen zijn, voor de periode die nodig is om de stikstofneerslag drastisch te verminderen. Maar dat laatste gebeurt met het PAS dus niet!

In o.a. deze artikelen wordt heel goed uiteengezet waarom het PAS onvoldoende is en waarom extra beheer niet de oplossing is:

<https://www.naturetoday.com/intl/nl/nature-reports/message/?msg=24806>

<https://www.b-ware.eu/sites/default/files/publicaties/Bergsmaetal2018.pdf>

Eén Vandaag heeft met een drone de Peel gefilmd. Heel mooi zijn daarop de dammen te zien die WBdP begin jaren tachtig heeft gebouwd om de Peel te vernatten. Zie de foto op de pagina hierboven. (Gelukkig is er na de enorme droogte van afgelopen zomer nu weer wat water in de Peel te zien. Echt aangevuld is het echter nog lang niet en waarschijnlijk zal dat vóór de komende zomer ook niet lukken.)

Pluimveebedrijf

In de uitzending van Eén Vandaag wordt gesteld dat het bezochte pluimveebedrijf in Someren één van de bedrijven is waarvan WBdP beroep heeft ingesteld tegen de vergunning die met het PAS is verleend. De stikstofuitstoot zou op dit bedrijf fors zijn verminderd.

Dit is niet juist. Op dit bedrijf nam met de aangevraagde vergunning de uitstoot toe. Volgens de provincie zou deze toename worden gecompenseerd doordat van vier andere bedrijven de vergunning was ingetrokken, een zogeheten 'saldering'. Buurtbewoners en WBdP gingen tegen deze vergunning in beroep. Volgens ons was het intrekken van die vergunningen niet correct gebeurd en zou de uitstoot per saldo toenemen. De Raad van State gaf ons gelijk. Inmiddels is door de provincie de vergunning opnieuw verleend. We hebben opnieuw beroep ingesteld. Wederom omdat er o.i. geen garantie is dat de stikstofneerslag op de Peel per saldo niet toeneemt. De zaak betreft overigens geen PAS-kwestie. Deze vergunning wordt nog afgewerkt volgens de toetsingsmethode van vóór het PAS. Dit bedrijf hoorde dus eigenlijk in dit tv-programma over het PAS niet thuis.

Aan een ander bedrijf van deze pluimveehouder is wél een PAS-vergunning verleend. Daarbij ging het om een forse toename van de stikstofuitstoot. De provincie verleende de vergunning omdat in het kader van het PAS de toename werd gelegaliseerd.

Tegen zulke legalisaties maakt WBdP bezwaar. De vergunningplicht volgens de Natuurbeschermingswet was toen de uitbreiding werd gedaan al lang bekend.

Als er met het PAS een flinke reductie zou worden bereikt, zouden zulke legalisaties misschien nog te rechtvaardigen zijn. Echter niet met dit programma stikstof, waarin de aanpak volledig ontbreekt!

RvS-behandeling

Op 14-2, om 10 u, worden de eerste PAS-beroepen van WBdP, plus die van MOB en Vereniging Leefmilieu opnieuw behandeld bij de Raad van State in Den Haag. (Het geven van morele steun op de publieke tribune is mogelijk.)

In de eerste tussenuitspraak had de RvS al gesteld dat het PAS op meerdere punten aangepast, of beter gemotiveerd diende te worden. Dat is nog niet afdoende gebeurd. Daarna liet het Europese Hof van Justitie zich zeer kritisch uit over het PAS. Nu gaat de RvS het definitieve oordeel geven.



Steun Werkgroep Behoud de Peel

Stichting Werkgroep Behoud de Peel is voor haar inkomsten hoofdzakelijk afhankelijk van giften en donaties. De financiële situatie van de stichting is kritisch. De laatste jaren is het financiële resultaat ondanks zuinig beheer steeds negatief en wordt ingeteerd op de reserves. Extra ondersteuning is zeer welkom.

Stichting Werkgroep Behoud de Peel, Lavendelheide 27, 5754 EA Deurne
0493-319610 www.wbdp.nl info@wbdp.nl NL25 TRIO 0338 4953 47