



Werkgroep Behoud de Peel

WBdP-nieuws 28-11-'22

Beroep tegen railterminal Venlo. Vele kleintjes maken

Op 24-8 (en in oktober nader gemotiveerd) heeft WBdP, samen met vereniging Behoud de Parel uit Grubbenvorst, beroep ingesteld tegen de door G.S. van Limburg verleende vergunning Wet natuurbescherming aan Cabooter Railcargo BV, voor een railterminal gelegen aan de Piri Reisweg 20 te Venlo. (WBdP behartigt de Peelbelangen; Behoud de Parel die van De Maasduinen.)

Het cumulatieve effect wordt verwaarloosd

De railterminal betreft een nieuwe inrichting, die volgens G.S. een emissie van 50186 kg stikstofoxiden (NO_x) en 115 kg ammoniak (NH_3) veroorzaakt.

Op de Peel zou er 0,31 mol/ha/j aan stikstof bijkomen. Het gaat dan om NO_x , de stikstofoxide die afkomstig is uit verkeer en industrie.

De vergunning van de veehouderij die in Velden is ingetrokken compenseert daarvoor niet. Dat komt omdat ammoniak uit veehouderijen zich minder ver verspreidt dan NO_x . Van de veehouderij was geen ammoniakdepositie op de Peel berekenbaar. De intrekking zorgt er volgens de provincie wel voor dat op de Maasduinen de depositie per saldo niet toeneemt.

0,31 mol is slechts een heel kleine toename. Normaliter besteedt WBdP niet eens aandacht aan de uitstoot van NO_x uit verkeer en industrie, omdat volgens o.a. het RIVM verreweg het merendeel van de stikstofdepositie op de Peel (en de natuur in het algemeen) afkomstig is van ammoniak uit de veehouderijen. (Een groot deel is ook afkomstig uit het buitenland, maar dat is ook voor ongeveer de helft afkomstig van veehouderijen.)

Waarom heeft WBdP nu dan toch beroep ingesteld tegen de vergunning aan deze railterminal? Dat komt omdat volgens ons de redentatie van de provincie helemaal verkeerd is. G.S. hebben door een adviesbureau een 'ecologische beoordeling' laten opstellen. Deze geringe extra depositie op de Peel zou geen kwaad kunnen.

Die redentatie slaat volgens ons nergens op. Het cumulatief effect wordt op deze manier helemaal verwaarloosd. Het stikstofprobleem wordt juist veroorzaakt door de depositie die afkomstig is van een heleboel emissies bij elkaar, tot op grote afstand. Het is (zo goed als) nooit zo dat de depositie van één bedrijf op zichzelf schadelijk is voor de natuur.

Wanneer deze redentatie van de provincie ('dit kleine beetje kan er nog wel bij') door de rechter geaccepteerd zou worden, dan kan die redentatie ook bij andere uitbreidingen gevolgd gaan worden. Dan zouden er dus weer een heleboel toenames vergund kunnen worden. De overbelasting op de natuur zou dan nog groter worden, terwijl het juist de bedoeling is dat die overbelasting zo snel mogelijk wordt teruggedrongen!

Bovendien: waar ligt de grens voor wat beschouwd wordt als een 'kleine' toename?

Vanwege dit zeer belangrijke punt, hebben we aan dit beroep extra aandacht besteed. Ton van Hoof van adviesbureau Het Groene Schild, degene die ons ook zo uitstekend geholpen heeft bij het bereiken van de inmiddels beruchte 'stikstofuitspraak' van 29-5-2019, heeft voor ons ook nu weer een zeer gedegen beroepschrift opgesteld. (Wilt u het complete beroep lezen, mail ons dan.)

Het ten onrechte verwaarlozen van het cumulatieve effect is in ons beroepschrift uitgebreid uiteengezet.

Nog meer mankementen in de vergunning

Naast het negeren van het cumulatieve effect hebben we nog meer fouten in de vergunning geconstateerd:

Van de intrekking van de veehouderij in Velden is volgens G.S. 70% van de emissie gebruikt voor de railterminal. 30% komt ten goede aan de natuur. Onlangs heeft de Raad van State echter uitgesproken dat bij zo'n 'externe saldering' de provincie dient te motiveren dat de intrekking niet zo wie so al (dus voor 100%) nodig is om de natuurdoelen te kunnen behalen. Dat heeft de provincie hier niet gedaan.

Bovendien is de veehouderij in Velden niet eens ingetrokken ten behoeve van de railterminal. De veehouderij viel onder de werkingssfeer van het gemeentelijke Activiteitenbesluit. Daarvoor behoeft slechts een melding te worden gedaan. Het is geen vergunning. Tegen zo'n melding is geen bezwaar of beroep mogelijk. Het 'intrekken' ervan garandeert niet dat er daarna op die locatie geen dieren meer gehouden kunnen worden.

Daar komt nog bij dat het bedrijf al in 2012 door de provincie was aangekocht in verband met de inrichting van natuurgebied Schandelo-'t Hanik. Sindsdien staan de stallen al leeg. De aankoop in 2012 is dus niet gedaan met het doel de stikstofrechten in te zetten ten behoeve van de onderhavige railterminal. Er is geen 'directe samenhang', die door de Raad van State bij salderingen wel wordt geëist.

Zelfs al zouden bovengenoemde bezwaren niet spelen, dan nog voldoet de saldering niet. De provincie heeft de uitstoot van de veehouderij te hoog berekend. Met de werkelijke, lagere uitstoot is de 'intrekking' van de veehouderij daarom behalve voor de Peel ook voor de Maasduinen onvoldoende om de depositie op het Natura2000-gebied per saldo niet te laten toenemen.